

Sygn.akt III RC 329/14

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 maja 2015 roku

Sąd Rejonowy w Raciborzu Wydział III Rodzinny i Nieletnich: w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Ewa Kosiorowska

Protokolant: sekr.sądowy Sławomir Mika

Po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21/05/2015 roku w R.

sprawy z powództwa małoletniego K. J. reprezentowanego przez matkę K. J. (1)

przeciwko T. J.

o podwyższenie alimentów

1. zasądza od pozwanego T. J. na rzecz jego małoletniego syna K. J. alimenty w kwocie po 800,00 zł (osiemset złotych) miesięcznie, poczynając od dnia 07.11.2014 roku płatne do rąk matki powoda K. J. (1) w terminie do dnia 15-go każdego miesiąca z góry z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności którejkolwiek z rat, a to w miejsce alimentów ustalonych wyrokiem Sądu Okręgowego w Gliwicach Ośrodek (...) w R. z dnia 08.03.2011 roku sygn. akt II RC 1305/10 w kwocie po 500,00 zł (pięćset złotych) miesięcznie;
2. oddala powództwo w pozostałym zakresie;
3. nakazuje pobrać od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 126,00 zł (sto dwadzieścia sześć złotych) tytułem należnych kosztów sądowych i odstępuje od obciążania tymi kosztami powoda;
4. znosi między stronami koszty zastępstwa prawnego;
5. wyrokowi w punkcie 1 nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygnatura akt III RC 329/14

UZASADNIENIE

Małoletniego powód K. J. reprezentowany przez matkę K. J. (1) wniósł o podwyższenie alimentów należnych powodowi od pozwanego T. J. ,zasądzanych wyrokiem Sądu Okręgowego w Gliwicach Ośrodek (...) w R. z dnia 8 marca 2011 roku w sprawie o sygnaturze akt II RC 1305/10, z kwoty 500 złotych miesięcznie do kwoty 1.000 złotych miesięcznie. Ponadto wniósł o zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych.

W uzasadnieniu podniósł, że jest synem K. J. (1) i pozwanego T. J.. Pozwany nie utrzymuje z nim kontaktów od 2011 roku. Powód trenuje w klubie (...), jest alergikiem. Koszty swego utrzymania powód szacuje się na kwotę 1.479 złotych miesięcznie. Mieszka wraz z matką i jej konkubentem M. F.. K. J. (1) nie pracuje, jest zarejestrowana jako bezrobotna. Do października 2014 roku otrzymywała zasiłek dla osób bezrobotnych w kwocie 720 złotych netto. Ponosi koszty utrzymania mieszkania w kwocie 496 złotych miesięcznie. Nie korzysta z pomocy ośrodka pomocy społecznej. Pozwany pracuje w firmie (...) sp. z o.o. w R. jako pracownik budowlany w Niemczech, jego dochody nie są znane.

W odpowiedzi na pozew w dniu 16 grudnia 2014 roku pełnomocnik pozwanego T. J. uznał powództwo do kwoty 600 złotych miesięcznie i wniósł o oddalenie powództwa w pozostałym zakresie. Ponadto wniósł o wzajemne zniesienie kosztów zastępstwa adwokackiego.

W uzasadnieniu podniósł, że od daty ostatniego ustalenia obowiązku alimentacyjnego nie nastąpiła tak istotna zmiana stosunków, która uzasadniałaby podwyższenie alimentów o 100 %. Pozwany nadal pracuje w firmie (...) sp. z o.o. jako pracownik budowlany w Niemczech. Pozwany nadal zarabia kwotę 8.000 złotych miesięcznie, jednakże w okresie zimowym (cztery miesiące) pozwany nie świadczy pracy pozostając na urlopie bezpłatnym. Pozwany mieszka i prowadzi wspólne gospodarstwo domowe z A. J. (1), mając na utrzymaniu jej dwie córki z poprzedniego małżeństwa. A. J. (1) pracuje w (...) s.c. uzyskując wynagrodzenie w kwocie 652,65 złotych netto miesięcznie oraz otrzymuje alimenty na córki w kwocie po 300 złotych miesięcznie. Pozwany i jego konkubina ponoszą koszty utrzymania mieszkania, na które składają się czynsz w kwocie 270 złotych miesięcznie, opłata za wodę 141,75 złotych miesięcznie, opłata za energię elektryczną w kwocie 223,85 złotych miesięcznie, opłata za abonament telewizyjny w kwocie 59 złotych miesięcznie, opłata za Internet w kwocie 64 złotych miesięcznie, opłata za wywóz śmieci 30 złotych miesięcznie oraz opłata za telefon

2

około 200 złotych miesięcznie. Pozwany remontuje mieszkanie będące własnością jego siostry, które ma zostać przeniesione na własność, z tego tytułu ponosi opłaty eksploatacyjne w kwocie 334,63 złotych miesięcznie. W okresie grzewczym pozwany kupuje miesięcznie dwie tony opału za kwotę około 600 złotych. Posiada zobowiązanie pieniężne w formie pożyczki zaciągniętej na kurs prawa jazdy dla konkubiny w kwocie 127,95 złotych miesięcznie, oraz obnosi koszty związane z dojazdy do pracy.

Na rozprawie w dniu 13 marca 2015 roku pełnomocnik małoletniego powoda wyraził zgodę na zawarcie ugody w kwocie 800 złotych miesięcznie, pełnomocnik pozwanego wyraził zgodę na ugodę w kwocie 700 złotych miesięcznie, na którą pełnomocnik powoda nie wyraził zgody.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Małoletni K. J. urodzony w dniu (...) jest synem K. J. (1) i pozwanego T. J. (dowód: odpis skrócony aktu urodzenia k. 6)

Wyrokiem Sądu Okręgowego w Gliwicach Ośrodek (...) w R. z dnia 8 marca 2011 roku w sprawie o sygnaturze akt II RC 1305/10 ustalony został obowiązek alimentacyjny pozwanego T. J. na rzecz małoletniego K. J. w kwocie po 500 złotych miesięcznie. W dniu orzeczenia tych alimentów małoletni K. miał 11 lat. Mieszkał z matką, która uzyskiwała dochody w kwocie 1.300 złotych miesięcznie. Ponościła koszty utrzymania mieszkania, na które składały się opłata za czynsz w kwocie 120 złotych miesięcznie oraz opłata za pozostałe media w kwocie 300 złotych miesięcznie. Na utrzymanie małoletniego otrzymywała wspólnie ustaloną z pozwanym kwotę 500 złotych miesięcznie. Pozwany mieszkał i pracował w Niemczech, do Polski przyjeżdżał raz na 2 tygodnie. Uzyskiwał wynagrodzenie w kwocie 1.300 euro miesięcznie. Mieszkanie w Niemczech było opłacane przez firmę, w której pozwany był zatrudniony. Na utrzymanie w Niemczech przeznaczał kwotę 100 euro miesięcznie.

(dowód: akta Sądu Okręgowego w Gliwicach Ośrodek (...) o sygn. akt. II RC 1305/10/5)

Małoletni K. J. (2) ma obecnie 14 lat, jest uczniem gimnazjum w K.. Jest alergikiem, sezonowo zażywa leki, których koszt wynosi około 20 złotych. Nosi okulary, których koszt wyniósł 438,90 złotych. Matka powoda nie starała się o dofinansowanie z NFZ do zakupu okularów. Nie korzystała z bezpłatnej wizyty u okulisty z uwagi na kolejki. Powód cierpi na wadę zgryzu i winien nosić aparat ortodontyczny. Koszt leczenia powoda przez najbliższe 3 – 3,5 roku będzie wynosił około 6.000 złotych (co daje średnio miesięcznie około 160 złotych). Z uwagi na wiek powodowi nie przysługuje ortodontyczne leczenie w ramach NFZ. Powód w dzieciństwie nie chciał leczyć zębów u dentysty. Jego matka zdecydowała się na leczenie prywatne. Sfinansowała leczenie uzębienia syna prywatnie. Obecnie nie ma problemów z wizytami syna u dentysty. Matka małoletniego wydała kwotę 1.730 złotych na leczenie

ortodontyczne. Trenuje piłkę nożną w klubie (...) w S., na odzież i obuwie oraz odzież sportową wydaje kwotę około 200 złotych miesięcznie. Na wyżywienie syna matka powoda wydaje kwotę około 450 złotych miesięcznie, na przybory kosmetyczne około 50 złotych miesięcznie. Wydatki związane z edukacją wynoszą około 150 złotych miesięcznie oraz dojazdy do studziennej około 50 złotych miesięcznie. Matka małoletniego K. J. (1) mieszka wraz z małoletnim synem. Od dnia 1 kwietnia 2014 roku była zarejestrowana jako osoba bezrobotna i uzyskiwała do października 2014 roku zasiłek dla osób bezrobotnych w kwocie 720 złotych netto miesięcznie. Sama zrezygnowała z zatrudnienia. Podejmowała się prac dorywczych przy sprzątanii mieszkań. Od 10 grudnia 2014 roku prowadzi działalność gospodarczą w postaci sklepu z odzieżą męską i kwiaciarnię. Na założenie działalności uzyskała dofinansowanie z Powiatowego Urzędu Pracy w R. w kwocie 20.000 złotych. W roku podatkowym 2014 wykazała dochód w wysokości 16.736,61 złotych. Obecnie działalność przynosi jeszcze stratę. Ponosi koszty utrzymania mieszkania, na które składają się opłata za czynsz w kwocie 130 złotych miesięcznie, opłata za wodę około 36 złotych miesięcznie, opłata za energię elektryczną w kwocie 150 złotych miesięcznie, opłata za wywóz śmieci około 20 złotych miesięcznie, opłata za internet 80 złotych miesięcznie oraz opłata za usługi kominiarskie 8 złotych miesięcznie. Na zakup opału wydała kwotę 1.083,90 złotych oraz drewna na opał około 300 złotych. Posiada samochód osobowy marki V. (...), którego ubezpieczenie wynosi 700 złotych rocznie. Małoletni nie utrzymuje kontaktu z ojcem odkąd ten związał się z A. J. (2).

(dowód: zaświadczenie Powiatowego Urzędu Pracy w R., k. 7, oświadczenia z dnia 9 września 2014 roku k. 8-9, fv nr (...)W2 k.10, karta testów alergicznych k. 11, zlecenie na okulary – paragon fiskalny V. Expres k. 12, pismo (...) k. 13, rachunki Dennica 24 14-20, pismo Powiatowego Urzędu Pracy w R. z dnia 28 października 2014 roku k.28, świadectwo pracy K. J. (1) k. 29, pismo Dennica 24 z dnia 12 lutego 2015 roku k. 76, zeznanie o wysokości osiągniętego dochodu w roku podatkowym 2014 k. 81-87, przesłuchanie matki małoletniego powoda k. 91-92)

Pozwany T. J. ma obecnie 38 lat. Zawarł związek małżeński z A. J. (2) (poprzednio J.). Pozwany pracuje w firmie (...) sp. z o.o. w G. przedstawicielstwo – R. jako pracownik Budowlany w Niemczech uzyskując wynagrodzenie około 8.000 złotych brutto miesięcznie. W okresie zimowym pozostaje na urlopie bezpłatnym, jeżeli warunki atmosferyczne nie pozwalają na wykonywanie usług budowlanych jego wynagrodzenie w tym okresie jest niższe. W okresie od 9 grudnia 2014 roku – 16 lutego 2015 roku pozostawał na urlopie bezpłatnym, z czego jedynie w styczniu nie otrzymał wynagrodzenia. W lutym 2015 roku wyniosło ono 3.730 złotych netto. Pozwany w roku podatkowym 2014 uzyskał dochód w wysokości 79.997 złotych netto (6.666 złotych miesięcznie), a w poprzednim roku 77.898 złotych netto (6.491 złotych). Pozwany zamieszkiwał wraz z A. J. (1), z którą w dniu 27.12.2014 roku zawarł związek małżeński, jej dwiema córkami. Córki A. J. (2) uzyskują alimenty w kwocie po 300 złotych miesięcznie.

Pozwany wraz z małżonką na podstawie umowy użyczenia remontują mieszkanie będące własnością A. K., siostry pozwanego, w którym zamierzają zamieszkać, a na remont którego wydali kwotę około 6.000 złotych. Ponadto ponoszą koszty opłaty za to mieszkanie w kwocie 334,63 złotych miesięcznie, które pozwany opłaca od 3 lat. Pozwany zamieszkuje od kwietnia 2014 roku w wynajmowanym przez A. J. (2) domu. Ponoszą koszty utrzymania mieszkania, na które składają się opłata za czynsz 270 złotych miesięcznie, opłata za ogrzewanie około 600-700 złotych miesięcznie, opłata za energię elektryczną około 300 złotych miesięcznie, opłata za wodę około 100 złotych miesięcznie, opłata za wywóz śmieci około 30 złotych miesięcznie, opłata za internet 64 złote miesięcznie, abonament za telewizję 60 złotych miesięcznie. Na utrzymanie i wyżywienie rodziny, w tym dzieci A. J. (2) przeznaczają kwotę około 2.000 złotych miesięcznie. Pozwany przebywa w Polsce około 6 dni w miesiącu. W pozostałym czasie mieszka w Niemczech, gdzie mieszkanie opłacane jest przez firmę w której jest zatrudniony. Wyżywienie do pracy zabiera z domu, a dodatkowo na utrzymanie w Niemczech wydaje kwotę około 200- 300 złotych miesięcznie. Ponadto ponosi koszty dojazdów do Niemiec około 600 złotych miesięcznie. Posiada zobowiązanie finansowe w postaci kredytu gotówkowego na kurs prawa jazdy dla A. J. (2), którego miesięczna rata wynosi 127 złotych. Żona pozwanego A. J. (2) pracuje w (...) w K. w wymiarze 1/2 etatu uzyskując wynagrodzenie w kwocie około 652 złote miesięcznie.

(dowód: odpis skrócony aktu małżeństwa k. 78, informacja firmy (...) sp. z o.o. k. 37, polecenie przelewu na nazwisko A. K. k. 46, informacja o dochodach oraz o pobranych zaliczkach na podatek dochodowy w roku 2013 k. 88,

zaświadczenie o zarobkach k. 79-80, zaświadczenie o zatrudnieniu k. 94, informacja firmy (...) sp. z o.o. z dnia 24 kwietnia 2015 roku k. 99, zeznania świadka A. J. (2) k. 90-91)

Ustalając stan faktyczny Sąd oparł się w zasadniczej części na zgromadzonych w sprawie dowodach z dokumentów oraz przesłuchaniu matki małoletniego powoda K. J. (1) oraz świadka A. J. (2). Dopuszczone jako dowody dokumenty nie były przez strony kwestionowane co do ich autentyczności i treści, w związku z czym zostały przez Sąd uznane za wiarygodny materiał dowodowy. Są nie dał jednak wiary twierdzeniom powoda, iż pozostając na urlopie bezpłatnym nie osiąga on wynagrodzenia. Z pism jego pracodawcy wynika, iż jedynie w styczniu 2015 roku nie otrzymał wynagrodzenia. Za pozostałe okresy otrzymał wynagrodzenia w niższej kwocie. Zatem ustalając dochody pozwanego Sąd wziął pod uwagę dochody również z 2013 roku, kiedy to również pozwany okresowo pozostawał na urlopie bezpłatnym. Wydatki powoda na leczenie ortodontyczne Sąd ustalił w oparciu o pisma firmy (...) wskazujące imiennie, iż dotyczą leczenia powoda.

Sąd zważył, co następuje:

Sąd uznał żądanie małoletniego powoda za uzasadnione w części i zasądził alimenty w kwocie po 800 złotych miesięcznie, poczynając od dnia 7 listopada 2014 roku, a to w miejsce alimentów zasądzonych wyrokiem Sądu Okręgowego w Gliwicach Ośrodek (...) w R. z dnia 8 marca 2011 roku w sprawie o sygnaturze akt II RC 1305/10 w kwocie 500 złotych miesięcznie oraz oddalił powództwo w pozostałym zakresie.

Żądanie pozwu Sąd rozpoznał w oparciu o art. 138 i art 135 krio.

Zgodnie z powyższymi przepisami w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. Wykonywanie obowiązku alimentacyjnego względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, może polegać także, w całości lub części, na osobistych staraniach o jego utrzymanie lub wychowanie. Przez zmianę stosunków w rozumieniu art. 138 krio rozumie się zwłaszcza zwiększenie usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego lub istotne zmniejszenie albo ustanie możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego do alimentacji, wskutek czego ustalony zakres obowiązku alimentacyjnego wymaga skorygowania przez stosowne zwiększenie albo zmniejszenie wysokości świadczeń alimentacyjnych.

W niniejszej sprawie, biorąc pod uwagę czteroletni okres, jaki upłynął od czasu ostatniego orzeczenia w przedmiocie alimentów, Sąd dopatrzył się konieczności podwyższenia obowiązku alimentacyjnego pozwanego wobec małoletniego powoda. Wraz z wiekiem wzrastają wydatki związane z rozwojem intelektualnym, wyżywieniem i ubraniem rosnących dzieci.

Małoletni K. ma obecnie 14 lat uczęszcza do gimnazjum, co wiąże się z wydatkami na podręczniki i przybory, ponadto trenuje piłkę nożną co generuje wydatki na odzież i obuwie sportowe oraz dojazdy do klubu. Małoletni choruje na alergię, nosi okulary, ma wadę zgryzu, która wymaga leczenia ortodontycznego co wiąże się z znacznymi wydatkami. Za uzasadnione potrzeby małoletniego Sąd uznał również potrzebę rozwoju zainteresowań oraz potrzebę wypoczynku. Dzieci w wieku powoda, jeżeli tylko nie przekracza to możliwości finansowych ich rodziców, powinny mieć możliwość spędzenia atrakcyjnie wakacji i czasu wolnego, rozwijania swoich uzdolnień i zainteresowań (np. udziału w wycieczkach, wyjazdach edukacyjnych, uczestniczenia w dodatkowych zajęciach sportowych czy językowych).

Miesięczny koszt usprawiedliwionych potrzeb małoletniego powoda Sąd oszacował na kwotę 1.000- 1100 złotych (wyżywienie około 400 złotych miesięcznie, środki czystości około 50 złotych miesięcznie, koszty podręczników, przyborów oraz dodatkowych kosztów szkolnych i wypoczynku letniego średnio około 150 złotych miesięcznie, ubrania i obuwie około 200 złotych miesięcznie, dodatkowe koszty, w tym koszty leczenia chorób sezonowych, leczenia ortodontycznego, okularów w kwocie 200 złotych miesięcznie. Podkreślić bowiem należy, iż powód ma prawo do życia

na równej stopie życiowej co pozwany. Dochody pozwanego nie uzasadniają zaś przyjęcia, iż potrzeby powoda winne być zaspokajane jedynie na podstawowym poziomie.

Jeżeli chodzi o możliwości zarobkowe pozwanego T. J., to w ocenie Sądu jest on w stanie zabezpieczyć wymagania małoletniego syna na poziomie 800 złotych miesięcznie. Sytuacja pozwanego w stosunku do jego sytuacji w dacie orzekania o alimentach nie pogorszyła się a wręcz przeciwnie uległa poprawie. W dacie ostatniego orzekania alimentów pozwany osiągał wynagrodzenie w kwocie 1.300 euro miesięcznie co dawało kwotę około 5.000 złotych (3,97 złotych - kurs na dzień 8 marca 2011 roku). Pozwany nadal pracuje w Niemczech i przy uwzględnieniu urlopów bezpłatnych uzyskuje wynagrodzenia w wysokości około w roku 2013 około 6.492 złotych miesięcznie, natomiast w roku 2014 średnie miesięczne wynagrodzenie wyniosło 6.666 złotych miesięcznie. Ponadto pozwany posiada możliwości zarobkowe, które dają mu realną szansę podjęcia czasowego zatrudnienia w kraju podczas pozostawiania na urlopie bezpłatnym.

Pozwany nie ma oprócz powoda i swej żony innych osób na utrzymaniu. W szczególności nie jest zobowiązany do utrzymywania swych pasierbic, co obecnie czyni. Wydatki pozwanego związane z utrzymaniem mieszkania zajmowanego wraz z obecną żoną, nawet jeżeli przyjąć, iż jego udział w opłatach za to mieszkanie (jego i żony) wynosi połowę – to stanowi kwotę około 700 złotych miesięcznie, choć pozwany w niewielkim stopniu korzysta z wody, prądu. Koszty utrzymania mieszkania w W. to 350 złotych miesięcznie. Zważyć zaś należy, iż pozwany przeprowadzając się do mieszkania w W. nie będzie musiał czynić opłat za mieszkanie w K.. Po potrąceniu opłat za mieszkania, kosztów dojazdu do Niemiec (dojazd 600 złotych miesięcznie) ciągle będzie dysponował kwotą ponad 5.000 złotych. Po uiszczeniu alimentów na rzecz powoda będzie to kwota 4.200 złotych miesięcznie na zaspokojenie potrzeb pozwanego i jego żony.

Ustalone alimenty leżą zatem w granicach możliwości zarobkowych pozwanego.

Zobowiązanymi do alimentacji są oboje rodzice. Matka powoda spełnia swój obowiązek alienacyjny poprzez dostarczenie powodowi dachu nad głową, osobiste starania o jego utrzymanie i wychowanie. Dodatkowo może przeznaczyć na utrzymanie syna kwotę około 200- 300 złotych miesięcznie, a zatem potrzeby powoda zostaną zaspokojone.

Reasumując, w ocenie Sądu przedstawione przez matkę małoletniego usprawiedliwione potrzeby i koszty utrzymania powoda są realne, a zasądzone alimenty w kwocie po 800 złotych miesięcznie są adekwatne do jego usprawiedliwionych potrzeb, a także stanowią kwotę pozostającą w granicach możliwości finansowych pozwanego. Mając powyższe na uwadze, Sąd orzekł jak w 1 i 2 punkcie wyroku.

Na koszty postępowania złożyły się koszty sądowe (opłata stosunkowa, opłata kancelaryjna) i koszty zastępstwa prawnego stron.

Zważywszy na fakt, iż pozwany uznał żądanie pozwu do kwoty 600 złotych miesięcznie uznać należy, że powód stał się ze swym żądaniem w 50%. Sąd zatem obciążył każdą ze stron kosztami zastępstwa prawnego w takim zakresie w jakim zostały one poniesione. Odnośnie kosztów sądowych Sąd obciążył pozwanego tymi kosztami w zakresie w jakim przegrał on sprawę (od wartości przedmiotu sporu 2.400 złotych) oraz opłatą kancelaryjną. Powód korzystał z ustawowego zwolnienia od kosztów sądowych.

Podstawą orzeczenia o kosztach postępowania są przepisy art. 98 § 1 kpc, art 96 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, na podstawie którego małoletni powód korzystał z ustawowego zwolnienia od kosztów sądowych oraz na podstawie art.113 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych. O odsetkach Sąd orzekł na podstawie przepisu art. 481 k.c.

Rygor natychmiastowej wykonalności Sąd nadał w oparciu o art. 333 § 1 pkt 1 kpc.