

Sygn. akt I C 88/16 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 czerwca 2016 roku

Sąd Rejonowy w Raciborzu Wydział I Cywilny

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Ewa Langer

Protokolant: sekr. sądowy Czesław Małek

po rozpoznaniu w dniu 28 czerwca 2016 roku w Raciborzu

na rozprawie

sprawy z powództwa: Z. D.

przeciwko : (...) S.A. w W.

o zapłatę

1. oddała powództwo;
2. odstępuje od obciążania powódki kosztami postępowania.

Sygn. akt I C 88/16

UZASADNIENIE

Powódka Z. D. wniosła o zasądzenie od pozwanej (...) Spółki Akcyjnej w W. kwoty 1000 zł tytułem odszkodowania wraz z odsetkami ustawowymi. Nadto powódka wniosła o zasądzenie od pozwanej zwrotu kosztów procesu według norm przepisanych i zwolnienie z kosztów sądowych.

W uzasadnieniu podała, że w 2013 roku zachorowała na nowotwór i poddała się leczeniu szpitalnemu i operacji chirurgicznej. Następnie wystąpiła do ubezpieczyciela o odszkodowanie za operację chirurgiczną. W ocenie powódki zawarta umowa ubezpieczenia obejmuje również odszkodowanie za powyższą operację.

W odpowiedzi na pozew pozwana wniosła o oddalenie powództwa w całości, nadto zasądzenie od powódki na rzecz pozwanej zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwana przyznała, że zawarła z powódką umowę ubezpieczenia grupowego Typu (...). Podniosła zarzut braku legitymacji procesowej, albowiem w dacie zdarzenia powódka nie była objęta ubezpieczeniem. Z ostrożności procesowej wskazała, że nie ponosi odpowiedzialności za każde leczenie szpitalne, a jedynie za leczenie szpitalne będące następstwem nieszczęśliwego wypadku. Nadmieniła również, że powódka nie była objęta ubezpieczeniem uprawniającym do występowania z roszczeniem z tytułu operacji chirurgicznych.

Postanowieniem z dnia 15 kwietnia 2016 roku zwolniono powódkę od ponoszenia kosztów sądowych w całości.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Z. D. zawarła z (...) Spółką Akcyjną w W. umowę ubezpieczenia grupowego Typ (...).

Bezsporne.

W zakresie leczenia szpitalnego następstw nieszczęśliwego wypadku i operacji chirurgicznych umowa została zawarta w okresach: od 1 kwietnia 2012 roku do 30 czerwca 2012 roku, od 1 września 2013 do 31 grudnia 2013 roku.

Dowód:

- polisa k. 7 i 10.

Zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 2 Ogólnych Warunków Ubezpieczenia (...) leczenie szpitalne to trwające dłużej niż 3 dni, spowodowane nieszczęśliwym wypadkiem stacjonarne, całodobowe leczenie stanów nagłych, w których odroczenie w czasie pomocy medycznej może skutkować utratą zdrowia albo życia.

Dowód:

- Ogólne Warunki Dodatkowego Grupowego Ubezpieczenia (...) k. 55-60.

Z. D. choruje na raka szyjki macicy. W dniach 23 stycznia 2013 roku – 1 lutego 2013 roku przebywała w (...) Szpitalu (...) w K.. W dniu

29 stycznia 2013 roku przeprowadzono operację chirurgiczną usunięcia macicy z przydatkami obustronnie. W dniach 17 maja 2013 roku – 28 czerwca 2013 roku przebywała w Centrum Onkologii-Instytucie (...) Oddział w G.. Rozpoznano: raka szyjki macicy po operacji nieradykalnej, stan po radiochemioterapii, nadciśnienie tętnicze.

Dowód:

- dokumentacja medyczna k. 8-9.

Pismem z dnia 29 października 2015 roku Z. D. zgłosiła szkodę w (...) Spółce Akcyjnej w W..

Dowód:

- pismo k. 51.

Pismami z dnia 4 listopada 2015 roku (...) Spółka Akcyjna w W. odmówiła Z. D. wypłaty odszkodowań.

Dowód:

- pisma k. 11-15.

Orzeczeniem z dnia 11 lipca 2013 roku Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w R. postanowił zaliczyć Z. D. do znacznego stopnia niepełnosprawności. Niepełnosprawność istnieje od dnia 22 sierpnia 2014 roku.

Dowód:

- orzeczenie o stopniu niepełnosprawności k. 5.

Orzeczeniem z dnia 15 września 2015 roku Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w R. postanowił zaliczyć Z. D. do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności. Niepełnosprawność istnieje od dnia 1 sierpnia 2014 roku.

Dowód:

- orzeczenie o stopniu niepełnosprawności k. 6.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dokumentów zaoferowanych przez strony, których prawdziwość nie była kwestionowana.

Sąd zważył, co następuje:

Mając na uwadze poczynione w sprawie ustalenia faktyczne Sąd uznał powództwo Z. D. o zapłatę za bezzasadne. Dochodząc do powyższej konstatacji Sąd kierował się następującą wykładnią przepisów prawa.

Zgodnie z art. 805 § 1 i 2 pkt 1 k.c. przez umowę ubezpieczenia ubezpieczyciel zobowiązuje się, w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa, spełnić określone świadczenie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku, a ubezpieczający zobowiązuje się zapłacić składkę. Świadczenie ubezpieczyciela przy ubezpieczeniu majątkowym polega w szczególności na zapłacie określonego odszkodowania za szkodę powstałą wskutek przewidzianego w umowie wypadku.

Zgodnie z art. 814 § 1 k.c. jeżeli nie umówiono się inaczej, odpowiedzialność ubezpieczyciela rozpoczyna się od dnia następującego po zawarciu umowy, nie wcześniej jednak niż od dnia następnego po zapłaceniu składki lub jej pierwszej raty.

W ocenie Sądu z uwagi na podniesiony przez pozwaną zarzut braku legitymacji biernej należało rozważyć, czy po stronie pozwanej istnieje legitymacja do uczestniczenia w niniejszym procesie.

Posiadanie zdolności sądowej i procesowej daje uprawnienie do bycia stroną (w szerokim rozumieniu) w postępowaniu sądowym. Obie zdolności, oceniane z punktu widzenia przepisów procesowych pozwalają na stwierdzenie, że z ich udziałem może być prowadzone ważne postępowanie sądowe, nie wyjaśniają natomiast, czy strona pozostaje do przedmiotu sporu w określonym przez prawo materialne stosunku.

Nie budzi wątpliwości, że tylko ze stosunku określonego przez prawo materialne płynie uprawnienie konkretnego podmiotu do występowania z konkretnym roszczeniem przeciwko innemu konkretnemu podmiotowi. To szczególne uprawnienie, oceniane z punktu widzenia prawa materialnego, nazywane jest legitymacją procesową. Jeśli zostanie wykazane, że strony są związane prawnomaterialnie z przedmiotem procesu, którym jest roszczenie procesowe, to zostanie wykazana legitymacja procesowa powoda i pozwanego.

Przez legitymację procesową rozumie się, zatem materialnoprawne uprawnienie strony procesowej do występowania w konkretnym procesie. Wynika ona ze stosunku prawnego łączącego strony procesowe. Innymi słowy powód i pozwany muszą być związani prawnomaterialnie z przedmiotem procesu. Legitymację procesową pozwanego określa się jako bierną, a brak owej legitymacji prowadzi do oddalenia powództwa.

Sąd zważył także, iż w procesie cywilnym ciężar dowodu spoczywa na stronach postępowania i to one są zobowiązane wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne (art. 6 k.c. i art. 232 k.p.c.). Innymi słowy ten, kto powołując się

na przysługujące mu prawo (żąda czegoś od innej osoby) obowiązany jest udowodnić fakty (okoliczności faktyczne) uzasadniające to żądanie, ten zaś, kto odmawia uczynienia zadość żądaniu (czyli neguje uprawnienie żądającego) obowiązany jest udowodnić fakty wskazujące na to, że uprawnienie żądającemu nie przysługuje. W myśl ogólnych zasad procesowych,

to na powodzie spoczywa ciężar udowodnienia faktów uzasadniających jego roszczenie

(por. wyrok SN z dnia 19 grudnia 1997 roku., II CKN 531/97, LEX nr 496544), a na stronie pozwanej spoczywa obowiązek wykazania, że powodowi jego żądanie nie przysługuje

(por. wyrok SN z dnia 20 grudnia 2006 roku, IV CSK 299/06).

W niniejszej sprawie powódka dochodzi roszczenia z tytułu pobytu w szpitalu w dniach 23 stycznia 2013 roku – 1 lutego 2013 roku i 17 maja 2013 roku – 28 czerwca 2013 roku oraz operacji chirurgicznej z dnia 29 stycznia 2013 roku. Powódka przedłożyła polisy potwierdzające zawarcie umowy ubezpieczenia w okresach: od 1 kwietnia 2012 roku do 30 czerwca 2012 roku, od 1 września 2013 do 31 grudnia 2013 roku. Z powyższego wynika, że zdarzenia, z których powódka wywiodła swoje roszczenie nie miały miejsca w okresach objętych ubezpieczeniem w pozwanej spółce.

Dlatego w punkcie 1 wyroku Sąd oddalił powództwo.

O kosztach procesu orzeczono w punkcie 2 wyroku odstępując od obciążania powódki powyższymi kosztami. Zgodnie z art. 102 k.p.c. w wypadkach szczególnie uzasadnionych sąd może zasądzić od strony przegrywającej tylko część kosztów albo nie obciążać jej w ogóle kosztami. W doktrynie słusznie podkreśla się, że przepis ten ustanawia zasadę słuszności, będącą odstępstwem od zasady odpowiedzialności za wynik procesu; jest rozwiązaniem szczególnym, niepodlegającym wykładni rozszerzającej, wykluczającym stosowanie wszelkich uogólnień, wymagającym do swego zastosowania wystąpienia wyjątkowych okoliczności. Nie konkretyzuje on pojęcia wypadków szczególnie uzasadnionych, pozostawia ich kwalifikację, przy uwzględnieniu całokształtu okoliczności danej sprawy, sądowi (por. m.in. orzeczenie SN z dnia 3 maja 1966 r., II PR 115/66, OSPiKA 1967, nr 1, poz. 8; postanowienie SN z dnia 23 stycznia 2013 r., I CZ 128/12, LEX nr 1293687).

W ocenie Sądu w realiach niniejszej sprawy zachodzi „szczególnie uzasadniony wypadek”, o którym mowa w art. 102 k.p.c. Sytuacja materialna i życiowa powódki jest trudna. Powódka jest osobą ciężko chorą, obecnie ma orzeczony umiarkowany stopień niepełnosprawności, wcześniej był to znaczny stopień niepełnosprawności. Została zwolniona z ponoszenia kosztów sądowych. Nie można również tracić z pola widzenia subiektywnego przekonania powódki o słuszności dochodzonego roszczenia, w jej ocenie pozostającego w związku z zawartą umową ubezpieczenia. Dodatkowo wskazać należy, że powódka nie korzystała z pomocy profesjonalnego pełnomocnika, a pozwana reprezentowana była przez radcę prawnego. Nie sposób przy tym pominąć, że pozwana jest stroną profesjonalną, a toczenie takich procesów niewątpliwie jest związane z jej działalnością. Również nakład pracy pełnomocnika pozwanej nie był znaczny, gdyż ograniczył się jedynie do złożenia odpowiedzi na pozew (k. 33-35)

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Sygn. akt I C 88/16

ZARZĄDZENIE

Odnotować urlop s. ref 6.07.2016 do 22.07.2016 roku

odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi pozwanej;