

Sygn. akt I C 1056/15 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 stycznia 2016 roku

Sąd Rejonowy w Raciborzu Wydział I Cywilny

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Marzena Korzonek

Protokolant: st. sekr. sądowy Helena Chrubasik

po rozpoznaniu w dniu 21 stycznia 2016 roku w Raciborzu

na rozprawie

sprawy z powództwa: (...) Funduszu (...) w W.

przeciwko: W. N. (1)

o zapłatę

1. oddala powództwo,

2. zasądza od powoda (...) Funduszu (...) w W. na rzecz pozwanej W. N. (1) kwotę 617,00 złotych (sześćset siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt I C 1056/15

UZASADNIENIE

Pozwem wniesionym dnia 10 września 2015 roku powód (...) Fundusz (...) w W. domagał się zasądzenia od pozwanej W. N. (1) kwoty 3.302,20 zł wraz z umownymi odsetkami w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP od kwoty 1.271,53 zł od dnia 10.09.2015 roku do dnia zapłaty oraz z ustawowymi odsetkami od kwot: 1.223,83 zł, 725,32 zł i 81,52 zł od dnia 10.09.2015 roku do dnia zapłaty, nadto zasądzenia kosztów sądowych oraz kosztów zastępstwa procesowego w kwocie

Uzasadniając powództwo powód wskazał, że wierzytelność dochodzona przez powoda wynika z braku zapłaty przez pozwaną z tytułu prostej pożyczki gotówkowej zawartej w dniu 30.01.2009 roku między pozwaną a (...) Spółką Akcyjną będącą poprzednikiem prawnym (...) S.A. na pierwotną kwotę kredytu: 11.332,90 złote. Następnie (...) S.A. wstąpił we wszystkie prawa i obowiązki (...) S.A. Powód oświadczył, że umowa kredytu została wypowiedziana ze względu na rażące naruszenie warunków dotyczącej spłaty, następnie poprzedni wierzyciel wystawił przeciwko pozwanej bankowy tytułem egzekucyjny i pod nadaniem mu klauzuli wykonalności nastąpiło wszczęcie postępowania egzekucyjnego. Powód wskazał, że postępowanie egzekucyjne nie doprowadziło do wyegzekwowania całości należności stwierdzonej bankowym tytułem egzekucyjnym oraz podał, że na podstawie umowy przelewu wierzytelności z dnia 4 marca 2015 roku powód nabył od (...) S.A. w W. przedmiotową wierzytelność.

W dniu 29 września 2015 roku Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie wydał nakaz zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym, zgodnie z żądaniem pozwu.

Od powyższego nakazu zapłaty, w przepisany prawem terminie, pozwana W. N. (2) złożyła sprzeciw zaskarżając nakaz w całości. Pozwana zarzuciła bezzasadność roszczenia wobec jego całkowitej spłaty poprzedniemu wierzycielowi oraz niewykazanie roszczenia. Przyznała nadanie przeciwko niej klauzuli wykonalności (...) wystawionemu przez wierzyciela(...) S.A. w W.. Podała, że bank wszczął postępowanie egzekucyjne przed Komornikiem Sądowym przy Sądzie Rejonowym we Wrocławiu M. K. pod sygn. (...), w którym dokonywano potrąceń ze świadczenia emerytalnego pozwanej, a następnie wobec całkowitej spłaty roszczenia komornik wydał postanowienie o umorzeniu postępowania egzekucyjnego, a (...) Oddział R. zaprzestał dokonywania potrąceń. fakt zawarcia umowy kredytu z poprzednikiem prawnym powoda. Pozwana kategorycznie zaprzeczyła twierdzeniu, aby wierzytelność nie była całkowicie zaspokojona i podniosła, że twierdzenia tego powódka w żaden sposób nie wykazuje, a ponadto zakwestionował wysokość zarówno należności głównej jak i odsetek i wskazała, że wykaz wierzytelności nie potwierdza istnienia roszczenia i jest dokumentem prywatnym.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W. N. (1) zawarła w dniu 30 stycznia 2009 roku z(...) Spółką Akcyjną będącą poprzednikiem prawnym (...) Spółki Akcyjnej w W. umowę kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...), z której to umowy się nie wywiązała.

Bezsporne

W dniu 9 lutego 2012 roku (...) Spółka Akcyjna w K. wystawił przeciwko W. N. (1) bankowy tytuł egzekucyjny nr (...) na kwotę 11.611,24 zł, zaopatrzonej w klauzulę wykonalności postanowieniem Sądu Rejonowego w Raciborzu z dnia 20 lutego 2012 roku, sygn. akt I Co 283/12 na rzecz (...) S.A. w W..

Dowód:

-bte oraz postanowienia o nadaniu klauzuli wykonalności, k. 10v-11

Z wniosku (...) spółki akcyjnej w W. zostało wszczęte postępowanie egzekucyjne na podstawie bankowego tytułu egzekucyjnego nr (...) zaopatrzonego przez Sąd Rejonowy w Raciborzu w klauzulę wykonalności i prowadzone było przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Śródmieścia M. K. pod sygn. (...) W wyniku zajęcia świadczenia emerytalnego (...) Oddział w R. potrącał W. N. (1) świadczenie emerytalne. Pismem z dnia 2.01.2014 roku (...) Oddział w R. powiadomił komornika, że zakończył realizację potrąceń i ostatnia rata zostanie potrącona ze świadczenia przysługującego za styczeń 2014 roku.

Dowód:

-zawiadomienie o wszczęciu egzekucji, k. 12v-13

-pismo (...) z 30.04.2012 r., k. 13v

-pismo (...) z 2.01.2014 r., k. 14

Postanowieniem Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Śródmieścia M. K. z dnia 6.02.2014 roku w sprawie (...) z wniosku wierzyciela (...) S.A. w W. przeciwko dłużnikowi W. N. (1) ustalił koszty postępowania egzekucyjnego na łączną kwotę 1.145,50 zł i obciążył nimi dłużnika oraz zakończył postępowanie egzekucyjne w sprawie i pozostawił tytuł wykonawczy w aktach sprawy. Uzasadniając postanowienie Komornik Sądowy M. K. wskazał, że postępowanie egzekucyjne było prowadzone zgodnie z wnioskiem wierzyciela, podał, że tytuł wykonawczy zostaje w aktach sprawy, ponieważ całe roszczenie egzekucyjne wynikające z tytułu wykonawczego zostało zaspokojone i postępowanie egzekucyjne zostało zakończone.

Dowód:

- postanowienie z dnia 6.03.2014 Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Śródmieścia M. K. z dnia 6.02.2014 roku, (...), k. 11v

Na podstawie umowy przelewu wierzytelności z dnia 4 marca 2015 roku (...) Fundusz (...) w W. nabył wierzytelność wobec W. N. (1) z tytułu wyżej opisanego bankowego tytułu egzekucyjnego nr (...) sygn. akt I Co 283/12 w kwocie 3.229,68 złotych.

Dowód:

Bezsporne potwierdzone umową przelewu wierzytelności k. 35-43

Pismem z dnia 7.04.2015 roku (...) Fundusz (...) w W. wezwał W. N. (1) do zapłaty kwoty 3.240,33 złote. W. N. (1) odmówiła zapłaty podając, że cała należność została od niej wyegzekwowana. W. N. (1) odmówiła również zawarcia ugody.

Dowód:

-zawiadomienie, k. 66

-wezwanie do zapłaty, k. 67

-pismo pozwanej z dnia 17.04.2015 r., k. 14v-15

-pismo pozwanej z dnia 21.05.2015 r., k. 16

Do pozwu powód dołączył wyciąg z ksiąg rachunkowych funduszu (...)z dnia 10.09.2015 roku oraz zawiadomienie (...) Banku o przelewie wierzytelności z tytułu umowy (...) z dnia 30.01.2009 roku. (k. 63-66).

Stan faktyczny niniejszej sprawy Sąd Rejonowy ustalił na podstawie dowodów z dokumentów zaoferowanych przez strony, które nie budziły wątpliwości sądu co do swojej wiarygodności pod względem formy oraz treści. Część stanu faktycznego pozostawała bezsporna, a zatem zgodnie z art. 230 k.p.c. w zw. z art. 229 k.p.c., nie wymagała dowodu.

Sąd zważył, co następuje:

Mając na uwadze ustalony w sprawie stan faktyczny Sąd Rejonowy uznał powództwo za bezzasadne. Dochodząc do powyższej konstatacji Sąd Rejonowy kierował się następującą wykładnią przepisów prawa.

Według art. 69 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Prawo bankowe (t.j.: Dz.U z 2012 roku, poz. 1376 z późn. zm.) przez umowę kredytu bank zobowiązuje się oddać do dyspozycji kredytobiorcy na czas oznaczony w umowie kwotę środków pieniężnych z przeznaczeniem na ustalony cel, a kredytobiorca zobowiązuje się do korzystania z niej na warunkach określonych w umowie, zwrotu kwoty wykorzystanego kredytu wraz z odsetkami w oznaczonych terminach spłaty oraz zapłaty prowizji od udzielonego kredytu.

Zgodnie z art. 516 k.c. zbywca wierzytelności ponosi względem nabywcy odpowiedzialność za to, że wierzytelność mu przysługuje, za wypłacalność dłużnika w chwili przelewu ponosi odpowiedzialność tylko o tyle, o ile tę odpowiedzialność na siebie przyjął. Na podstawie art. 513 §1 k.c. dłużnikowi przysługują przeciwko nabywcy wierzytelności wszelkie zarzuty, które miał przeciwko zbywcy w chwili powzięcia wiadomości o przelewie. Na podstawie art. 512 k.c. dopóki zbywca nie zawiadomił dłużnika o przelewie, spełnienie świadczenia do rąk poprzedniego wierzyciela ma skutek względem nabywcy, chyba że w chwili spełnienia świadczenia dłużnik wiedział o przelewie. Przepis ten stosuje się odpowiednio do innych czynności prawnych dokonanych między dłużnikiem a poprzednim wierzycielem.

Zgodnie zaś z art. 816 §1 k.p.c. po ukończeniu postępowania egzekucyjnego należy na tytule wykonawczym zaznaczyć wynik egzekucji i tytuł zatrzymać w aktach, a jeżeli świadczenie objęte tytułem nie zostało zaspokojone całkowicie, tytuł zwrócić wierzycielowi.

Po pierwsze wskazać należy, że powód nie wykazał kiedy zawiadomił pozwaną o przelewie wierzytelności, dołączone do pozwu zawiadomienie nie jest dowodem doręczenia pisma pozwanej. Powód nie dołączył dowodu doręczenia pozwanej zawiadomienia o cesji, ani nawet potwierdzenia nadania pisma z dnia 4.03.2015 roku przesyłką poleconą. Bezsprzecznie pomiędzy stronami pozostawało, że poprzednika prawnego powoda łączyła z pozwaną umowa bankowa – kredytu konsumpcyjnego gotówkowego. Sąd uznał, że pozwana podniosła skuteczny zarzut spełnienia świadczenia. Powód zaś w żaden sposób nie wykazał, aby nadal istniało zobowiązanie pozwanej z tytułu umowy nr (...) co do której wydano bankowy tytuł egzekucyjny nr (...). Powód w żaden sposób nie odniósł się do twierdzeń sprzeciwu. Wskazać też należy, że nie dołączył nawet dowodów zawnioskowanych przez siebie w pozwie, o których mowa w pkt 6 pisma powoda z dnia 17.12.2015 roku in fine. Powód nie wykazał też, aby dochodzone przez niego roszczenie pochodziło z innego tytułu niż roszczenie wyegzekwowane od pozwanej. Pozwana zaś wykazała, że na podstawie umowy, z której powód dochodzi roszczenia, wystawiono przeciwko niej bte, a następnie na jego podstawie prowadzono postępowanie egzekucyjne na wniosek poprzednika prawnego powoda. Pozwana wykazała, że postępowanie egzekucyjne prowadzone zgodnie z wnioskiem wierzyciela zostało zakończone wobec zaspokojenia roszczenia. Wskazuje na to treść art. 816 k.p.c., który w uzasadnieniu powołał komornik, skoro tytuł wykonawczy (bte nr (...)) pozostał w aktach sprawy to znaczy, że wskazane w tytule roszczenie zostało zaspokojone w całości. Cesja wierzytelności, której pozwana nie kwestionuje miała miejsce po zakończeniu postępowania egzekucyjnego, stąd z całą pewnością spełnienie świadczenia za pośrednictwem komornika na rzecz poprzedniego wierzyciela ma skutek względem powoda. Uznać należy, że to poprzednik prawny powoda ponosi wobec niego odpowiedzialność co do istnienia przysługującej mu wierzytelności.

Niezależnie od powyższego należy wskazać, że ciężar dowodu istnienia zobowiązania po stronie pozwanej oraz jego wysokości obciążał powoda na podstawie art. 6 k.c. Choć sam fakt przelewu wierzytelności nie został zakwestionowany przez pozwaną to słusznie podniósł pełnomocnik pozwanej, że wykaz wierzytelności, jak również wyciąg z ksiąg funduszu (...)nie stanowią dowodu istnienia oraz wysokości roszczenia i okoliczności te powód miał obowiązek wykazać. Tymczasem powód w żaden sposób nie sprostował obowiązkowi dowodzenia roszczenia i nie wykazał z czego wynika i w jaki sposób została obliczona żądana kwota 3.302,20 złotych.

Mając powyższe na uwadze na podstawie cytowanych przepisów Sąd oddalił powództwo.

O kosztach postępowania Sąd orzekł na podstawie art. 98 k.p.c. Na koszty procesu pozwanej złożyły się koszty zastępstwa procesowego w kwocie 600 złotych (§6 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (t.j. Dz.U. z 2013 r., poz. 461 z późn. zm.) oraz opłata skarbową od pełnomocnictwa substytucyjnego w kwocie 17 złotych.