

Sygn. akt I C 808/15 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 października 2015 roku

Sąd Rejonowy w Raciborzu Wydział I Cywilny

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Ewa Langer

Protokolant: sekr. sądowy Czesław Małek

po rozpoznaniu w dniu 13 października 2015 roku w Raciborzu

na rozprawie

sprawy z powództwa: (...) Funduszu (...)w G.

przeciwko : R. R. N.

o zapłatę

oddala powództwo.

Sygn. akt I C 808/15

UZASADNIENIE

Pozwem wniesionym do tutejszego Sądu Rejonowego dnia 3.08.2015 powód (...) Fundusz (...)w G. wniósł o zasądzenie od pozwanej R. R. N. kwoty 1065,46 złotych z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty. W uzasadnieniu powód podał, że pozwany był związany z pierwotnym wierzycielem (...) sp. z o.o. umową o świadczenie usług z dnia 1.02.2010 z tytułu której powodowi jako cesjonariuszowi należy się kwota dochodzona pozwem.

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 13.08.2015 r. Sąd Rejonowy w Raciborzu uwzględnił powództwo w całości i zasądził koszty procesu.

W sprzeciwie od nakazu zapłaty pozwana wniosła o oddalenie powództwa w całości. Podniosła z ostrożności zarzut przedawnienia, przede wszystkim zaś kwestionowała istnienie roszczenia powoda.

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 1.02.2010 roku R. R. N. zawarła z (...) sp. z o.o. umowę o świadczenie usług w której wpisano dane stron, dane sprzętu, nazwę pakietów i usług. Pozwana oświadczyła, że zapoznała się z Regulaminem świadczenia usług, cennikiem usług oraz szeregiem innych dokumentów, które wymieniono w umowie.

Powódka dołączyła do akt potwierdzoną za zgodność kopię umowy o świadczenie usług z 1.02.2010 roku oraz wydruki komputerowe not obciążeniowych, wydruk komputerowy dokumentu sprzedaży(...) i (...), zawiadomienie o zmianie wierzyciela z 12.06.2015 roku potwierdzone za zgodność i wezwanie do zapłaty z tej samej daty

Wskazane dowody na k. 7-16 akt

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Mając na uwadze ustalony w sprawie stan faktyczny Sąd Rejonowy uznał powództwo za bezzasadne. Dochodząc do powyższej konstatacji Sąd Rejonowy kierował się następującą wykładnią przepisów prawa.

Zgodnie z art. 353 § 1 k.c. zobowiązanie polega na tym, że wierzyciel może żądać od dłużnika świadczenia, a dłużnik powinien świadczenie spełnić. Sąd oddalił powództwo, ponieważ powód wbrew obowiązкови wynikającemu z art. 6 k.c. nie dołączył żadnych dokumentów, z których wynikałoby, że żądanie zapłaty powodowi kwoty 1065,46 zł jest uzasadnione. Powód udowodnił jedynie fakt zawarcia umowy o świadczenie usług z (...) i zawiadomienie o cesji. Zgodnie z art. 6 k.c. i 232 zd. 1 k.p.c. ciężar udowodnienia faktu zasadności żądania kwoty określonej w pozwie obciążał powoda jako stronę wywodzącą z tego faktu korzystne dla siebie skutki prawne. Powód dołączył na tę okoliczność jedynie niepoświadczony za zgodność z oryginałem wydruk komputerowy i kserokopie dokumentów, co nie dowodzi wysokości należnego świadczenia. Również umowa nie wskazuje na należność dochodzoną pozwem, co więcej, w wyjątkowo lakonicznej umowie nie określono jej przedmiotu, praw i obowiązków stron, wysokości świadczenia oraz zasad jego wymagalności. Do pozwu nie dołączono też Regulaminu świadczenia usług ani innych dokumentów, które umożliwiłyby Sądowi ocenę zasadności żądania i wymagalności świadczenia.

W świetle przepisów k.p.c. i orzecznictwa Sądu Najwyższego przez dokument rozumie się jego oryginał, a wyjątki, kiedy oryginał może być zastąpiony przez odpis (kserokopię), określa ustawa. Niepoświadczona kserokopia czy wydruk z komputera nie jest dokumentem. Mieści się ona w stosowanym w k.p.c. pojęciu odpisu (jako odwzorowanie oryginału), jednak poświadczenie jej zgodności z takim oryginałem mieści w sobie jednocześnie oświadczenie strony o istnieniu dokumentu o treści i formie odwzorowanej kserokopią. Zwykła odbitka ksero (tj. odbitka niepotwierdzona, niestanowiąca dokumentu, czy wydruk) nie może zastąpić dokumentu, na którego bazie powstała (v: Żyżnowski T., Komentarz do art. 129 Kodeksu postępowania cywilnego, LEX 2013).

Pozwana wniosła sprzeciw w którym zakwestionowała żądanie pozwu, domagała się oddalenia powództwa w całości, kwestionując jego istnienie, a z ostrożności podnosząc zarzut przedawnienia. Wobec nieprzedstawienia jakiegokolwiek dowodu którym wykazano by wysokość żądania objętego pozwem oraz przy braku dokumentów umożliwiających ocenę wymagalności świadczenia, a w dalszej kolejności zarzutu przedawnienia, żądanie powoda należało uznać gołosłownym i niewykazanym co do wysokości. Umowa, choć potwierdzona za zgodność, nie pozwala ustalić żadnych praw i obowiązków stron. Również pozostałe dokumenty mające formę wyłącznie niepotwierdzonych za zgodność kserokopii czy wydruków wobec zakwestionowania żądania nie mogły odnieść skutku.

Mając na względzie powyższe rozważania oraz wskazane powyżej przepisy prawa Sąd Rejonowy oddalił powództwo jako niewykazane.

O kosztach postępowania rozstrzygnięto na podstawie art. 98 kpc. Pozwana wygrała proces, ale nie poniosła żadnych kosztów, dlatego Sąd nie orzekał w tym przedmiocie.